



GD-F-008 V.9

Página 1 de 8

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010234105 DEL 30/11/2017

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición"

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007"*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de EL ÁGUILA en el departamento del VALLE DEL CAUCA, es de categoría 6 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2016, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20174010150345 del 1 de septiembre de 2017, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios decidió DESCERTIFICAR al municipio de EL ÁGUILA en el departamento del VALLE DEL CAUCA, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

"Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida".



C014/5927



C014/5927

- *“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya.”*

Que, la Resolución No. SSPD 20174010150345 del 1 de septiembre de 2017, fue notificada por aviso el 27 de septiembre de 2017.

El municipio de El Águila, mediante escrito radicado bajo el No. 20175290850152 del 11 de octubre de 2017, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Como argumentos del recurso, se allegaron los siguientes por parte del municipio

- En lo relacionado con el requisito atinente a la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal, el ente territorial manifiesta que la misma fue cargada en el SUI el 24 de abril de 2017 y que esta indicaba *“EL SUSCRITO SECRETARIO TÉCNICO DEL COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACIÓN MUNICIPAL DE EL ÁGUILA VALLE DEL CAUCA CEERTIFICA QUE: La estratificación del municipio de El Águila Valle del Cauca aplicada durante la vigencia 2016 está conforme a lo establecido a la metodología Nacional vigente”*.

Dicho documento según el recurrente fue elaborado en los equipos de cómputo de propiedad del municipio en los que habitualmente se hacen todas las comunicaciones que competen a su administración y que fue cargado a la plataforma SUI utilizando el sistema de internet que habitualmente utiliza siendo compatible con la totalidad de equipos de cómputo de todas las entidades públicas y privadas con las que cruza comunicaciones por parte de su administración, sin que haya razón para asegurar que no fue posible acceder al documento, sin embargo alude que con el recurso aporta copia de dicha certificación.

- En lo referente al Acuerdo de subsidios y contribuciones, señala el señor Alcalde que la Ley 1450 de 2011 en su artículo 125 señala unos topes máximos, por lo que los subsidios que hayan de fijarse no deben exceder tales rangos, ya sea porque su fijación sea definida concretamente en un porcentaje determinado o porque tal porcentaje sea señalado dentro de un rango mínimo y máximo, sin que ese máximo pueda exceder del tope consagrado en la ley.

En este entendido estima, que el Acuerdo Municipal No. 012 del 29 de noviembre de 2015, en su artículo 4 señala unos porcentajes a subsidiar para los suscriptores de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, vigencia fiscal 2016, para los usuarios residenciales del estrato 1 de hasta el 65%, para el estrato 2 de hasta el 35% y para el estrato 3 de hasta 10%, es decir que según el municipio el tope máximo de subsidio establecido, no excedió el máximo señalado en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, la cual no exige la definición del subsidio bajo la obligatoria mención de un monto determinado.

- Señala que de conformidad con el Decreto 1077 de 2015 en el inciso 2 del artículo 2.3.5.1.2.1.10 la Superintendencia deberá aplicar las normas del Código de Procedimiento Administrativo en lo que se refiere a la actuación administrativa, por lo que al haberse detectado un error ya sea en el procedimiento propio del suministro de la información o en el contenido de la misma, esta entidad debió haber requerido al municipio para que a través de sus funcionarios se adoptaran los correctivos de rigor que llevaran al finiquito exitoso del trámite para la certificación de la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico para la vigencia 2016 y no llevar el procedimiento sin oportunidad de surtir las correcciones a las que hubiere lugar, pues tal proceder no hizo ningún bien a la población, máxime cuando las situaciones que llevaron a la adopción de tales decisiones podrían interpretarse como perfectamente inexistentes.

Por lo anterior, el recurrente solicita se revoque la decisión de descertificación y en su lugar se proceda a certificar al municipio de El Águila.

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso

Con el documento radicado con el No. 20175290850152 del 11 de octubre de 2017, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como prueba:

2.2.1. Copia de certificado de fecha 7 de abril de 2017, suscrito por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación municipal de El Águila -Valle del Cauca.

2.2.2. Copia de certificado de fecha 17 de octubre de 2017, suscrito por el Secretario de Planeación e Infraestructura del municipio de El Águila – Valle del Cauca.

Los anteriores documentos, con su valor legal se incorporan a expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

3.1 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”.

Sobre la particular señala el señor Alcalde que, la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal, fue cargada en el SUI el 24 de abril de 2017 y que esta indicaba *“EL SUSCRITO SECRETARIO TÉCNICO DEL COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACIÓN MUNICIPAL DE EL ÁGUILA VALLE DEL CAUCA CEERTIFICA QUE: La estratificación del municipio de El Águila Valle del Cauca aplicada durante la vigencia 2016 está conforme a lo establecido a la metodología Nacional vigente”*.

Asimismo alude que, dicho documento fue elaborado en los equipos de cómputo de propiedad del municipio en los que habitualmente se hacen todas las comunicaciones que competen a su administración y que fue cargado a la plataforma SUI utilizando el sistema de internet que habitualmente utiliza siendo compatible con la totalidad de equipos de cómputo de todas las entidades públicas y privadas con las que cruza comunicaciones por parte de su administración, sin que haya razón para asegurar que no fue posible acceder al documento, sin embargo alude que con el recurso aporta copia de dicha certificación.

Frente a tales argumentos, es necesario señalar que, la Resolución No. SSPD 20174010150345 del 1 de septiembre de 2017, consideró este requisito como incumplido, toda vez que el municipio reportó el 24 de abril de 2017 un archivo en el indicador 29 del Inspector, sin que se pudiera acceder a su contenido, y si bien, la entidad territorial solicitó la reversión de dicho indicador a través del radicado No. 20175290416342 del 5 de junio de 2017, aludiendo la no descarga adecuada de los documentos reportados, esta solicitud no cumplió el lleno de los requisitos exigidos para el efecto, tal y como se le indicó al Alcalde Municipal a través del radicado No. 20174000851431 del 4 de julio de 2017.

No obstante lo anterior, se advierte que, como anexo al recurso de reposición, el municipio aportó la siguiente certificación de la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación, la cual señala fue el documento que reportó en el SUI el 24 de abril de 2017, veamos:



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
MUNICIPIO DE EL ÁGUILA
ALCALDÍA MUNICIPAL
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN E INFRAESTRUCTURA



El Águila Valle del Cauca, Abril / 07 / 2017

Señores
Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios
Sistema Único de Información - SUI
Reporte el SUI

EL SUSCRITO SECRETARIO TÉCNICO DEL COMITÉ PERMANENTE DE
ESTRATIFICACIÓN MUNICIPAL DE EL ÁGUILA VALLE DEL CAUCA
CERTIFICA QUE

La estratificación del municipio de El Águila, Valle del Cauca aplicada durante la
vigencia 2016 está conforme a lo establecido en la metodología Nacional vigente:

La presente certificación se expide el día, 07. De Abril de 2017.

ASGERMO SERNA RESTREPO
SECRETARIO TÉCNICO DEL COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACIÓN

En este orden de ideas, se observa que, el documento allegado por el recurrente, cumple con todos los elementos requeridos para acreditar el requisito que nos ocupa, toda vez que fue expedido el 7 de abril de 2017 por la autoridad requerida, y hace constar que la estratificación aplicada para la vigencia 2016 estuvo conforme a la metodología nacional vigente, por lo cual, con ánimo garantista, este Despacho tendrá como cumplido el requisito en cuestión, como quiera que el ente territorial efectuó el reporte del indicador 29 del Inspector, con oportunidad (24 de abril de 2017), aunque en su momento, el documento cargado no pudo ser verificado.

3.2 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "Reporte en el SUI del acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique complementa o sustituya."

En cuanto a este requisito, manifiesta el recurrente que la Ley 1450 de 2011 en su artículo 125 señala unos topes máximos, por lo que los subsidios que hayan de fijarse no deben exceder tales rangos, ya sea porque su fijación sea definida concretamente en un porcentaje determinado o porque tal porcentaje sea señalado dentro de un rango mínimo y máximo, sin que ese máximo pueda exceder del tope consagrado en la ley.

En este entendido estima, que el Acuerdo Municipal No. 012 del 29 de noviembre de 2015, en su artículo 4 señala unos porcentajes a subsidiar para los suscriptores de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, vigencia fiscal 2016, para los usuarios residenciales del estrato 1 de hasta el 65%, para el estrato 2 de hasta el 35% y para el estrato 3 de hasta 10%, es decir que según el municipio el tope máximo de subsidio establecido, no excedió el máximo señalado en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, la cual no exige la definición del subsidio bajo la obligatoria mención de un monto determinado.

Frente al presente argumento del recurrente, se debe recordar que el municipio de El Águila no cumplió este requisito, toda vez que el Acuerdo Municipal No. 012 del 29 de noviembre de

2015, reportado en el SUI, no definió concretamente los porcentajes de subsidios para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, pues solo se limitó a señalar que los mismos serán hasta el 65% para el estrato 1, hasta el 35% para el estrato 2 y hasta el 10% para el estrato 3, sin establecer un porcentaje exacto para cada servicio, tal y como se observa a continuación:

ARTÍCULO CUARTO: RANGO DE PORCENTAJES A SUBSIDIAR. Los rangos de porcentajes en subsidios para los suscriptores de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, para la vigencia fiscal 2016 en el Municipio de El ÁGUILA serán los siguientes:

SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO	
USUARIOS	RANGO
RESIDENCIALES ESTRATO 1	ENTRE 1% Y HASTA EL 65%
RESIDENCIALES ESTRATO 2	ENTRE 1% Y HASTA EL 35%
RESIDENCIALES ESTRATO 3	ENTRE 1% Y HASTA EL 10%

ARTÍCULO QUINTO: En virtud del artículo 8° de la ley 1505 de 2012 quedan exonerados de la cancelación de la tarifa, única y exclusivamente en cuanto al servicio público domiciliario de aseo, los inmuebles destinados como sedes y/o campos de entrenamiento de las entidades que hacen parte del Sub-Sistema Nacional de voluntarios en primera respuesta, que para el caso del municipio de El Águila se trata el Cuerpo de Bomberos Voluntarios y la Defensa Civil.

En consideración a lo anterior y teniendo en cuenta lo manifestado por el municipio, sea lo primero advertir que el artículo 125 de la Ley 1450 del 2011 determinó unos máximos de subsidios y mínimos de contribuciones que debe observar el concejo municipal a la hora de expedir el acto administrativo que los regule, tal y como se observa a continuación:

“ARTÍCULO 125. SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO. Para efectos de lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 99 de la Ley 142 de 1994, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, los subsidios en ningún caso serán superiores al setenta por ciento (70%) del costo del suministro para el estrato 1, cuarenta por ciento (40%) para el estrato 2 y quince por ciento (15%) para el estrato 3.

Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2o de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%). (...)”

En efecto, conforme a la norma citada, al numeral 6 del artículo 99 de la Ley 142 de 1994 y al artículo 2 de la Ley 632 de 2000, al fijar los porcentajes de subsidio y contribución, los Concejos Municipales deben tener en cuenta que los porcentajes establecidos aseguren el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones.

A su vez, resulta necesario traer a colación el artículo 2.3.4.2.2 del Decreto 1077 de 2015, que compiló el Decreto 1013 de 2005, a efectos de referir que el Gobierno Nacional reglamentó la metodología para la consecución del equilibrio en comento entre los subsidios y las contribuciones y dispuso que el Concejo Municipal aprobará los porcentajes de subsidios y aportes solidarios, previo el agotamiento de una serie de etapas que deberán derivar en el equilibrio en comento, el cual no es posible conseguir si no se puntualiza el porcentaje de subsidio a otorgar y el requerido como contribución para el efecto.

Al respecto, la Oficina Jurídica de la SSPD, en el concepto unificado No. 25 de 2013, señaló lo siguiente:

“El Decreto 1013 de 2005 estableció la metodología aplicable cada año para asegurar que el monto total de las diferentes clases de contribuciones sea suficiente para cubrir el monto de los subsidios que se otorguen en cada municipio o distrito por parte del respectivo concejo municipal o distrital, según sea el caso, y se mantenga el equilibrio entre unos y otros.

Para este propósito, el artículo 2 del Decreto en comento establece el siguiente procedimiento:

a) Las personas prestadoras estimarán cada año los montos totales de la siguiente vigencia, que debe corresponder a la suma de los subsidios necesarios a otorgar por estrato y para cada servicio, de acuerdo con la estructura tarifaria vigente y con los porcentajes de subsidios otorgados para el año respectivo por el municipio o distrito.

b) De igual forma los prestadores establecerán la diferencia entre el monto total de subsidios requeridos para cada servicio y la suma de los aportes solidarios a facturar. El resultado representará el monto total de los recursos necesarios para obtener el equilibrio.

c) Antes del 15 de julio de cada año, todas las personas prestadoras presentarán al alcalde, por conducto de la dependencia que administra el fondo de solidaridad y redistribución de ingresos del respectivo municipio o distrito, según sea el caso, una estimación para el año siguiente del monto total de los recursos potenciales a recaudar por concepto de aportes solidarios, de acuerdo con la proyección de usuarios y consumos, la estructura tarifaria vigente, y el porcentaje o factor de aporte solidario aplicado en el año respectivo, así como la información del número total de usuarios atendidos, discriminados por servicio, estrato y uso, y para los servicios de acueducto y alcantarillado, la desagregación de consumos y vertimientos, respectivamente, según rango básico, complementario o suntuario. En el servicio de aseo se reportarán adicionalmente los resultados del aforo de los grandes generadores y la información de los pequeños productores y multiusuarios que lo hayan solicitado.

d) El alcalde procederá a analizar la información proporcionada por las empresas y a preparar un proyecto consolidado para ser presentado a discusión y aprobación del concejo municipal o distrital.

e) El Concejo municipal distrital, conjuntamente con la aprobación del presupuesto del respectivo ente territorial, definirá el porcentaje de aporte solidario necesario para solventar dicho faltante, teniendo en consideración prioritariamente los recursos con los que cuenta y puede contar el municipio o distrito en el fondo de solidaridad y redistribución de ingresos, con base en las distintas fuentes de recursos.

f) Tanto los factores de subsidio por estrato como el porcentaje o factor de aporte solidario en cada servicio, definidos por el concejo, serán iguales para todas las personas prestadoras del mismo servicio en el municipio o distrito respectivo. Una vez aprobado y expedido el acuerdo correspondiente, el alcalde y el concejo municipal o distrital, deberán divulgarlo ampliamente en los medios de comunicación locales y regionales, señalando claramente el impacto de su decisión sobre las tarifas a usuario final de cada uno de los servicios.”.

En ese orden, resulta indiscutible, de un lado, la obligación que le asiste al Concejo Municipal de fijar el porcentaje de subsidios que deben aplicar las empresas de servicios públicos para cada estrato, siendo el único facultado para el efecto, y, de otro, que, sin concretar un porcentaje específico de subsidios, no es posible definir el requerido de contribuciones a fin de lograr el equilibrio en mención. Por eso, la norma requiere que el Concejo Municipal determine con exactitud los porcentajes de subsidios y contribuciones dentro de los rangos que suministra la ley y, por lo que, no es de recibo que dicha autoridad reproduzca dichos topes con la expresión “hasta”.

Así pues, resulta innegable que en el presente asunto existe una clara indeterminación sobre el particular, ya que la palabra “hasta” contenida en el artículo 4 del Acuerdo Municipal No. 012 del 29 de noviembre de 2015, traduce un tope, es decir, que el porcentaje puede variar a la hora de su aplicación, situación que no es admisible si se tiene en cuenta que las empresas de servicios públicos deben conocer y aplicar un porcentaje específico de subsidios que sólo al Concejo Municipal le asiste definir para cada estrato.

Así las cosas, lo establecido en el Acuerdo Municipal No. 012 del 29 de noviembre de 2015 frente al porcentaje a subsidiar, no cumple con lo dispuesto en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, como quiera que no es función del concejo definir topes, sino porcentajes concretos entre los rangos que la Ley ha dispuesto para el efecto.

Con todo, es importante finalizar precisando que, "(...) las funciones de los alcaldes y de los concejos municipales y distritales, aunque son complementarias, se encuentran delimitadas, pues mientras se encuentra a cargo de los alcaldes, definir los criterios con los cuales deberán asignarse los recursos destinados a sufragar los subsidios, corresponde a los cuerpos colegiados otorgar los subsidios y determinar el porcentaje de aporte solidario necesario para equilibrar el valor faltante entre subsidios y contribuciones"¹

Por consiguiente, se concluye que el Acuerdo Municipal de subsidios y contribuciones reportado en el SUI por el municipio de El Águila – Valle del Cauca, para acreditar el requisito de "Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya", no se ajusta a lo establecido en la ley, por lo cual los argumentos expuestos por el ente territorial no están llamados a prosperar.

3.3. De otros argumentos del recurrente

Señala el recurrente que de conformidad con el Decreto 1077 de 2015 en el inciso 2 del artículo 2.3.5.1.2.1.10 la Superintendencia debe aplicar las normas del Código de Procedimiento Administrativo en lo que se refiere a la actuación administrativa, por lo que al haberse detectado un error ya sea en el procedimiento propio del suministro de la información o en el contenido de la misma, esta entidad debió haber requerido al municipio para que se adoptaran los correctivos de rigor que llevaran al finiquito exitoso del trámite para la certificación de la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico para la vigencia 2016 y no llevar el procedimiento sin oportunidad de surtir las correcciones a las que hubiere lugar, pues tal proceder no hizo ningún bien a la población, máxime cuando las situaciones que llevaron a la adopción de tales decisiones podrían interpretarse como perfectamente inexistentes.

En primer término, es preciso indicar que el Decreto 1077 de 2015, señala inequívocamente las condiciones que el municipio debe cumplir a fin de obtener la certificación que nos ocupa, por consiguiente, resulta claro que cada ente territorial para ser certificado, tiene la obligación de cumplir con las exigencias que taxativamente establece la norma, dentro del término fijado para el efecto. Para el caso concreto, el municipio de El Águila debió acreditar, por expreso mandato normativo, los requisitos señalados en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 o, asumir las consecuencias establecidas en caso de incumplimiento, sin perjuicio de lo cual es claro que, en dicho caso el departamento es quien debe administrar los recursos del SGP – APSB.

En atención a lo anterior, no es de recibo que el recurrente sugiera responsabilidad de esta entidad en su incumplimiento, toda vez que como se señaló anteriormente, existen unas normas preexistentes que establecen los requisitos que deben cumplir los municipios y distritos, quedando en cabeza de esta entidad la competencia para evaluar la información que el municipio reporta, lo que a la postre puede derivar en la certificación o descertificación según sea el caso, máxime cuando la Ley no requiere se advierta su cumplimiento y cuando el municipio ya ha sido descertificado por esta causa (Acuerdo de subsidios y contribuciones), como sucedió respecto de la vigencia 2015, frente a lo cual debió adoptar las medidas pertinentes y oportunas para que sus actos administrativos concuerden con lo fijado en la Ley.

Es así, como de llegarse a la conclusión de que el municipio no cumplió con los requisitos establecidos en la ley, los recursos del SGP – APSB destinados inicialmente al municipio descertificado, se transfieren al departamento respectivo para que este los administre, siendo el encargado de realizar todas las gestiones necesarias para garantizar la prestación eficiente de los servicios esenciales de agua potable y saneamiento básico en todo el municipio. Por esta

1
septiembre del 2014.

Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios. Concepto No. 749 del 9 de

razón, dicho proceso no se entiende como una actuación sancionatoria que implique un daño o detrimento patrimonial para el municipio recientemente descertificado.

Finalmente es de advertir que dentro de la actuación administrativa que nos ocupa, si bien es cierto, se da aplicación al Título III del C.P.A.C.A., el procedimiento no prevé una etapa previa donde se deba informar al administrado los incumplimientos, sino una vez, evaluada la información reportada, se debe expedir el respectivo acto administrativo que decida sobre la certificación, frente al cual procede el recurso de reposición, espacio donde el ente territorial puede sustentar sus argumentos y allegar las pruebas que pretenda hacer valer, por lo anterior no es de recibo, el argumento del recurrente en el entendido que no se observaron las normas que rigen la actuación administrativa.

En consideración a expuesto a lo largo de este acto administrativo, se concluye que el ente territorial no logró acreditar el requisito relacionado con el reporte en el SUI del acuerdo de subsidios y contribuciones ajustado a la Ley 1450 de 2011, por lo tanto, el recurso formulado no prospera y en consecuencia la resolución recurrida será confirmada.

Por lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - CONFIRMAR la Resolución No. 20174010150345 del 1 de septiembre de 2017, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de EL ÁGUILA en el departamento de VALLE DEL CAUCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del departamento de VALLE DEL CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO. - La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



BIBIANA GUERRERO PEÑARETTE

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: Gloria Paola Hernández - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Vanessa Benavides - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 2017401351601066E